

Combiregeling, Cambuur-regeling?

Het supportersbeleid onder de loep genomen

Datum: 18 februari 2009

Auteur: SCS Kern van Cambuur



BUITEN DIENST

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	2
Versiebeheer	2
Inleiding	3
Algemeen.....	5
Sfeeractiviteiten	5
Politie.....	5
Veiligheidsmanager	7
Gezamenlijk strijden.....	8
Uitwedstrijden.....	10
Stadionverboden	13
Conclusie en aanbevelingen	17
Bijlage I – Standpunt KvC Stadionverboden	19
Bijlage II – Verslag over buscombi.....	20
Bijlage III – Artikel 6 EVRM	21

Versiebeheer

Versienummer	Status/Verandering	Datum	Auteur
0.1	Raamwerk / steekwoorden	09-02-2009	Roelof Herder
0.2	Concept	14-02-2009	Roelof Herder
0.3	Aanpassingen/aanvullingen	17-02-2009	Jelle Monsma
0.4	Aanpassingen/aanvullingen	17-02-2009	Cees Jansma
definitief	Definitief	18-02-2009	Roelof Herder
uitbreiding	Cijfermatige onderbouwing, definitief	20-02-2009	Cees Jansma

Inleiding

SC Cambuur heeft sportief gezien tot nu toe een succesvol seizoen. Dit is aan alles te merken. Maar vooral aan de toegenomen aantallen supporters bij thuis- en uitwedstrijden. Dat dit naast een fantastisch plaatje ook een groot aantal organisatorische uitdagingen biedt, moge duidelijk zijn.

De aanhoudende stroom van vragen aan de KvC inzake beleid en visie op met name de onderwerpen als Combiregelingen en opgelegde Stadionverboden brengt daarmee al een speerpunt naar boven. Het supportersbeleid lijkt namelijk nog niet afgestemd op heden en toekomst.

SC Cambuur supporters worden geconfronteerd met extreem veel combiregelingen bij uitwedstrijden waarbij in negen van de tien gevallen geen harde redenen opgegeven kunnen worden waarom dit het geval zou moeten zijn (het is een combi en daar heb je het mee te doen).

Ook het beleid rondom de stadionverboden is toe aan een discussie-ronde. Er lijkt geen beschreven beleid te zijn, waardoor bij supporters het gevoel van willekeur en onduidelijkheid ontstaat. Iets wat een professionele voetbalclub anno 2009 zichzelf niet kan veroorloven. Naast het gevoel van willekeur en de onduidelijkheid levert dit ook een heleboel 'rumoer' op, hetgeen weer z'n weerslag heeft op de beeldvorming en indirect weer een negatief effect heeft op het imago van de Cambuursupporter en in lijn daarmee SC Cambuur. Met een duidelijke visie en uitgeschreven beleid kun je dit voorkomen.

Om inzichtelijk te krijgen waarom "Supportersbeleid" als speerpunt ter hand genomen dient te worden wil de KvC als supportersvereniging, middels dit document, het begrip rumoer omzetten naar gerichte informatie. Door middel van uitvraag onder supporters hebben wij getracht zo volledig mogelijk issues te clusteren.

Dit document bevat daarmee meteen een aantal aandachtsgebieden met betrekking tot het supportersbeleid van SC Cambuur. Dit is uitgesplitst in drie hoofdstukken namelijk: algemene beleid, uitwedstrijden en stadionverboden.

Hieronder allereerst enkele cijfers die naar aanleiding van de vele vragen van supporters zijn gegenereerd uit het jaarverslag van het Centraal Informatiepunt Voetbalvandalisme:

Onderwerp	Aantal	Percentage op bezoekersaantal per wedstrijd
Status huidig aantal Stadionverboden	47	0,6%
Aantal aanhoudingen 2006/2007	22	0,4%
Aantal aanhoudingen 2007/2008	17	0,2%
Aantal aanhoudingen 2008/2009	nvt	Nog geen info openbaar
Onderwerp	Aantal	In verhouding tot uitwedstrijden
Combiregelingen 2007/2008	7	37%
Combiregelingen 2008/2009 (na 14 wedstrijden)	10	71%
Onderwerp	Uren	Toename percentage
Politie inzet 2005/2006	1909	Geen info
Politie inzet 2006/2007	3081	61%
Politie inzet 2007/2008	4178	36%
Politie inzet 2008/2009	nvt	Nog geen info openbaar

Bronnen die gebruikt zijn voor het tot stand komen van dit bestand:

E-mail gericht aan o.a. info@kernvancambuur.nl en voorzitter@kernvancambuur.nl
Brieven gericht aan de Kern van Cambuur
Jaarverslag van Centraal Informatiepunt Voetbalvandalisme (CIV)
Mondelinge reacties aan bestuurders van de Kern van Cambuur
Site Cambuuronline.nl
Site Cambuur.nl

Kern van Cambuur

18 februari 2009

Algemeen

In dit hoofdstuk wil de KvC een aantal aangedragen punten onder de aandacht brengen welke vallen onder de noemer Algemeen beleid supporters.

Sfeeractiviteiten

Sfeeractiviteiten zijn de laatste jaren uitgegroeid tot iets spectaculairs waar naast veel passie en tijd, ook enorm veel geld in is gaan zitten. Rondom de thuiswedstrijden is voor UL'03 (speciale commissie voor sfeer) enorm veel mogelijk. Zij krijgen de ruimte van de club om er het beste van te maken. Echter, de club houdt hierbij strikt de regels van de KNVB aan. Dit is iets dat gerespecteerd wordt, maar wel met enige argwaan wordt ontvangen. Er hoeft immers maar naar de samenvattingen van de eerste- en eredivisie gekeken te worden om te concluderen dat vele clubs deze strikte regels van de KNVB niet zo nauw nemen. Dat SC Cambuur hiervoor kiest is dus een keuze, maar begrijpelijkerwijs verbazen veel supporters zich wel eens over alles wat elders mogelijk is, maar wij hier niet van de grond mogen c/q kunnen krijgen. Voor de supporters is dit niet helder en al helemaal niet als er clubs zijn die het Cambuurstadion bezoeken en daarbij in het uitvak de meest prachtige sfeeracties mogen uitvoeren, waarbij hen schijnbaar ook nog eens geen strobreed in de weg is gelegd. Van fakkels tot vlaggen en 'banderi' op de tribune, waar dit voor de eigen supporters dus niet of alleen na keuring door SC Cambuur is toegestaan. Recentelijk hadden de supporters van Fortuna Sittard zelfs nog fakkels bij zich. Dit roept reacties op dat eigen gasten nog niet eens een paraplu mee mogen nemen en gasten uit Sittard blijkbaar niet (goed) gecontroleerd hoeven te worden bij het betreden van het stadion, of met andere woorden er worden andere regels toegepast voor de bezoekende supporters dan de eigen supporters.

Politie

Terugkerend punt is de aanwezigheid van de politie in het stadion. In de afgelopen jaren is er meerdere malen door supporters aangegeven dat de aanwezigheid van de politie in het stadion een averechts effect heeft op de stemming in het stadion. Er zijn in de afgelopen jaren diverse voorvallen geweest waarbij incidenten zijn geëscaleerd door overdreven (re)actie vanuit de aanwezige politiemacht. Dergelijke (re)acties maar ook de attitude waarmee (sommige) agenten in het stadion aanwezig zijn wekt de indruk dat men 'hoopt' op incidenten waarbij de macht getoond kan worden, en de lange lat kan worden getrokken als deze al niet getrokken is.

Waren er de afgelopen jaren al diverse incidenten waarbij je je vraagtekens kunt zetten, het heeft alle schijn dat dit seizoen een ware klopjacht op Cambuursupporters is opgestart rond uit- en thuiswedstrijden door de politie Fryslân/Leeuwarden. Het lijkt er sterk op dat alles wat SC Cambuursupporters doen, onder een vergrootglas ligt. Incidenten die niets met de voetbalwedstrijd te maken hebben, waarbij betrokkenen bijvoorbeeld een sjaal van SC Cambuur dragen, krijgen stadionverboden en worden anders behandeld dan 'gewone' burgers. Steeds vaker krijgt de KvC signalen dat supporters in het algemeen, en die van SC Cambuur in het bijzonder, door de politie niet gezien worden als normale burgers die een voetbalwedstrijd bezoeken, maar uitschot van het ergste soort, welke geen recht hebben op een normale behandeling. Dit uit zich in het volgen van supporters met een overmacht aan agenten, het beschijnen van supporters met zaklampen in het gezicht en meer van dit soort handelingen die je het gevoel geven dat je een crimineel bent.

Als je in dat licht de cijfers van diezelfde politie gaat beschouwen (toename in uren en afname in aanhoudingen) moet je als SC Cambuur je afvragen of er niet een te grote afhankelijkheid is van de politie inzet. Uit kostenoverweging is de uitvoering van de verplichte controle door middel van videoroom door de SC Cambuur in handen gegeven van de politie. Maar ben je daarmee nog wel baas in eigen stadion immers elke inmenging van politie doet anders vermoeden. Verder lijkt er gedurende de jaren een spanningsveld te zijn ontstaan tussen de wens om zonder politie in het stadion de wedstrijden te laten plaatsvinden en de aanwezigheid van het politiekorps. Mede door de blijvende afhankelijkheid door bijvoorbeeld de politie-inzet in de videoroom, lijkt de politie hier een machtspositie in te hebben en blijven ze dus in het stadion aanwezig. De toezegging aan supporters vanuit SC Cambuur om het politie toezicht te verminderen lijkt daarmee niet in eigen hand te liggen. Zie ook cijfers bij inleiding.

Hier lijkt de vraag gerechtvaardigd of de supporters zich zorgen moeten maken over de machtspositie en de enorme invloed die politie Fryslân/Leeuwarden lijkt te hebben op SC Cambuur. Zo zijn er combi's naar uitwedstrijden uitgeschreven op 'nadrukkelijk advies' van het eigen politiekorps. Terwijl ditzelfde korps een beleid aan het handhaven is, gericht tegen Cambuursupporters, buiten haar eigen werkgebied. Politie Fryslân/Leeuwarden is namelijk actief bezig bij uitwedstrijd om te controleren of er op

thuisribunes supporters aanwezig zijn van SC Cambuur, om daarbij ook actie te ondernemen. En dan niet alleen tegen supporters die een risico hebben genomen door buiten de combi te reizen maar ook naar genodigden. Dit punt komt verder ook nog aan de orde bij de uitwedstrijden. Dit versterkt het gevoel van een klopjacht op SC Cambuur supporters.

Voor de KvC is het daarbij opvallend dat na het aankondigen (o.a. in de media) dat de KvC als supportersvereniging eventuele juridische stappen tegen het gevoerde beleid gaat ondernemen wordt de supportersvereniging ineens geconfronteerd met zaken waar nog niet eerder tegen aan gelopen is. Ook dit is misschien gevoelsmatig maar hier lijkt sprake van een geval, 'jij valt ons lastig, dan vallen wij jullie lastig. Enkele voorbeelden hiervan zijn:

- Vergunning van kiosken die ineens nog niet aangevraagd zouden zijn;
- Controle van kiosken op een incorrecte manier;
- Merchandise die ineens niet meer verkocht mag worden in het home;
- Handhaving van beleid buiten haar werkgebied;
- Het schriftelijk aan moeten vragen voor supporter gerelateerde feestavonden in het supportershome waar voorheen een belletje volstond.

Veiligheidsmanager

De rol van de veiligheidsmanager rondom het supportersbeleid is een cruciale. Door de aanhoudende stroom van vragen van supporters over opgelegde Stadionverboden lijkt de brug tussen Veiligheidsmanager en Supporter groter dan de brug tussen de Veiligheidsmanager en politie. De supporters met onduidelijke motiverende reden van een opgelegde sanctie krijgen steeds meer bijval van andere supporters en gezien het feit dat er ook stadionverboden worden opgelegd door de politie voor niet voetbalgerelateerde zaken buiten het stadion versterkt de ruis dat de Veiligheidsmanager er niet voor de supporter is. Supporters en veiligheidsmanager van SC Cambuur hebben uiteraard een gezond spanningsveld, maar op vele gebieden zou het na te streven doel toch hetzelfde moeten zijn. Volgens de KvC heeft dat vooral te maken met het niet aanwezig zijn van een uitgeschreven beleid en daarmee dus te controleren besluiten. Het heeft er alle schijn van dat de persoonlijke overweging en/of beslissing van één persoon nu wel erg zwaar wegen.

Signalen vanuit de supporters worden daarmee steeds sterker dat de Veiligheidsmanager en politie Fryslân/Leeuwarden onder één hoedje spelen wat de ruis over een te grote invloed van de politie op het supportersbeleid versterkt en de rol van de Veiligheidsmanager ondermijnt.

In de functie van veiligheidsmanager is communicatie en scheppen van duidelijke referentiekaders naar supporters daarom van essentieel belang. De signalen stapelen zich op dat het hier in de afgelopen periode aan heeft ontbroken. De communicatie naar buiten over het hoe en waarom van regelingen rond uitwedstrijden, maar ook beslissingen inzake opgelegde sancties (stadionverboden) worden gecommuniceerd op een autoritaire wijze waarbij motivatie soms ontbreekt of zich beperkt tot korte niet inhoudelijke steekwoorden. Dit levert in het huidige tijdperk van onder andere de digitale snelweg bij elk voorval weer een enorme hoop ophef op. Ophef die er toe bijdraagt dat iedere supporter met een stadionverbod zich aansluit bij andere supporters met een stadionverbod terwijl de cases mijlen ver uit elkaar liggen. Sterker nog, door de onduidelijkheid en niet kunnen bevatten van sommige stadionverboden krijgen supporters die terecht een stadionverbod hebben gekregen steun. Steun omdat het vermoeden daarmee groeit dat ook bij deze opgelegde sancties ook wel sprake van onrecht zou bestaan (zie Arnhem ehec).

SC Cambuur en haar veiligheidsmanager zouden hierin objectiever, duidelijker en rechtlijniiger in moeten gaan opereren. Dat dit een relatie heeft naar het voeren van een uitgeschreven en transparant beleid mag duidelijk zijn. Nu ontstaat er een sfeer dat de ene supporter een andere straf krijgt dan de andere voor eenzelfde vergrijp.

Gezamenlijk strijden

Alvorens in het hoofdstuk Uitwedstrijden de opmerkingen van de supporters over dit onderwerp te beschrijven heeft de KvC na de laatste ontwikkelingen op dit punt een voorstel tot aanpak voor ogen. Met de laatste ontwikkelingen bedoelen we de eenvoud waarmee de lokale driehoek een Combi kan opleggen door deze niet te koppelen aan de bezoekende supporters maar aan de eigen supporters. Uit het jaarverslag van het CIV blijkt dat er een categorisering (A, B of C) van wedstrijden ten grondslag moet liggen bij het opleggen van een combi. Zelfs die stelling is al discutabel omdat er geen onderliggende risicoanalyse bestaat wat nu categorie A, B en C is maar geeft nog enig

handvat. Met de laatste ontwikkeling is er alleen nog sprake van willekeur en een motivatie eenvoudig geformuleerd.

De KvC staat het volgende voor:

Hoe denkt SC Cambuur erover om gezamenlijk met andere betaald voetbalclubs en de daaraan gekoppelde supportersverenigingen alle problematiek rond uitwedstrijden landelijk op te gaan pakken en hierin een leidende rol te nemen naar de KNVB en Politiek? Om eens en voor altijd dit punt achter ons te laten? Zo langzamerhand kost het alle partijen verschrikkelijk veel tijd en energie waarbij het weinig tot niets oplevert. Sterker, het heeft eerder nog een averechts effect.

Uitwedstrijden

Wat bij SC Cambuur al jaren een punt van aandacht is zijn de opgelegde Combi-regelingen. Er lijkt willekeur te zijn en er is een extreme toename van de bus- en of autocombi's. Dat een en ander tot veel frustratie en onrust leidt bij supporters, komt dit seizoen meer dan ooit tot uiting. Zo is er eind 2008 al een extra overleg geweest om escalatie te voorkomen (zie bijlage 2). Wat dan ook meer dan nodig is, is dat er op (korte) termijn een helder en transparant bus- en/of autocombi beleid wordt uitgeschreven en gepubliceerd. Dat deze regelingen vele makken kent, is algemeen bekend. Maar daar er nu niets is beschreven geeft meer en meer het gevoel dat er sprake is van willekeur en gemakzucht.

Vanuit de vele signalen hierna de belangrijkste irritators inzake de combi-regelingen. Zo is één van de zwakke punten van de combiregeling dat de thuisclub veelal hun eigen kassa's gewoon geopend hebben. Zelfs in Leeuwarden is het vaak mogelijk via de ticketbox-verkooppunten kaartjes voor de uitwedstrijden te verkrijgen. Ook na telefonisch contact blijkt daar bovenop vaak nog dat clubs geen weet hebben van de opgelegde regeling en melden dat iedereen gewoon welkom is. Dat eigen stewards en politie Fryslân/Leeuwarden vervolgens de combiregeling buiten het eigen huis ook nog gaan handhaven door SC Cambuur supporters op te sporen en het stadion uitzetten, nijgt er naar dat de combiregeling is opgelegd door SC Cambuur zelf en/of de politie Fryslân/Leeuwarden. Daarnaast maakt SC Cambuur zichzelf bij thuiswedstrijden ook schuldig door zich niet te houden aan de voorgeschreven regels en heeft ook veelal de kassa's geopend. Echter is SC Cambuur dan ook nog eens erg gemakkelijk met het tolereren van bezoekende supporters op thuishuis, terwijl er sprake is van een combiregeling. SC Cambuur is de regels hierbij dus buitenshuis beter aan het handhaven dan voor de bezoekende verenigingen! Extra wrang aan deze vorm van beleidshandhaving is dat supporters worden 'gepakt' door stewards die bekostigd zijn door mensen die wel gekozen hebben om in de buscombi te stappen. Ook wekt dit nog meer onbegrip en ruis op en zal het de positie van de eigen veiligheidsfunctionarissen verder ondermijnen. Onze supporters kunnen immers met eigen ogen aanschouwen dat er uit-supporters op tribuneplaatsen mogen zitten waar dat niet aan de orde zou mogen zijn. Er wordt niet op ingegrepen en er is zelfs geconstateerd dat bij schermutselingen

een 3-tal uit-supporters door middel van spreekkoren en gooien met consumpties alleen maar werden toegesproken. Hoe anders worden wij zelf behandeld lijkt dan een terechte opmerking?

Ook het prijsbeleid van de combiregeling is een punt van kritiek. De prijzen worden alsmear hoger. Waar in het verleden gewerkt werd met 'vrijwillige' stewards, die tegen een vrijwilligersvergoeding werkten, wordt tegenwoordig gewerkt met betaalde krachten. Dit drijft de prijs (enorm) op. Hierdoor ontstaat steeds vaker het gevoel onder de supporters dat SC Cambuur de combi gebruikt als verkapte bron van inkomsten. Tevens doen deze stewards tijdens de wedstrijd dienst als opsporingsambtenaar voor supporters die zich niet aan de combiregelingen hebben gehouden. Waarom dat in het eigen stadion richting uitsupporters niet plaats heeft, is hiervoor al als behoorlijke omissie aangegeven. Gevolg: onze Cambuursupporters lopen tegen een stadionverbod op en daarmee krijgt Cambuur een slechte naam. Dit terwijl er 10-tallen uitsupporters bij Cambuur hetzelfde zou moeten worden opgelegd, maar hier past SC Cambuur. Wel imagoschade voor Cambuur maar andere BVO's komen er gewoon mee weg.

Een filosofische discussie of niet, maar hoe kan het dat het nog altijd mogelijk is dat ruim 99% van de goeden worden gestraft voor nog geen 1% 'slechten'. Is dit eigenlijk niet in strijd met de grondwet / Europese regels? (EVRM = Europese verdrag van de rechten van de mens, Het Europese Verdrag is ook door de Nederlandse overheid ondertekend, derhalve rechtsgeldig en daar zal een ieder zich aan moeten houden). Bij een snelheidsovertreding op de snelweg door één automobilist krijgen de andere automobilisten toch ook geen bekeuring of wordt de snelweg compleet afgesloten? Nog moeilijker, en ingewikkelder is de vraag wanneer ben je eigenlijk cambuur supporter? Ingewikkeld omdat hier schijnbaar geen echte beschrijving voor is of dat hier een gedoogbeleid in gevoerd wordt. Bijvoorbeeld de sponsors, zij hoeven zich niet te conformeren aan de regels van een combiregeling en zo ook de genodigden van spelers. En zo zullen er ongetwijfeld nog veel andere voorbeelden zijn.

Wat is nu eigenlijk de achterliggende gedachte van een combi? Heeft deze maatregel eigenlijk wel succes? Of is dit slechts een verkapte methode om mensen op te kunnen pakken. Zie de diverse voorvallen tijdens combiverplichtingen. Het effect van de rode lap op een stier, immers het is interessant om de regels te overtreden voor die 1%. Ook

kan de 1% mooi in de anonimiteit van een grote groep onderduiken. En daarmee heeft de regeling dus eigenlijk alleen maar invloed op de slechten en niet op de goeden. Sterker nog, de groep mensen die balanceren tussen de 'goede' en de 'slechte' groep (vatbaar zijn voor die groep) kunnen door al deze beperkende maatregelen op het verkeerde spoor belanden waarmee de regeling naar ons idee dus eerder het tegenovergestelde bereikt.

Uit het jaarverslag van het CIV kan dit ook opgemaakt worden bij de eindconclusie 2 en bij aanbeveling 2.

“de grootte van een groepsverband en de ogenschijnlijke anonimiteit kan aanleiding zijn tot emotioneel, impulsief en irrationeel gedrag?”

Dit zou er toch juist voor moeten pleiten dat er meer vrijvervoer zou moeten zijn en volgens alle partijen zou dat ook moeten kunnen (inclusief de KNVB) volgens hetzelfde jaarverslag".

Stadionverboden

De KvC wil duidelijk stellen dat zij zich wenst te distantiëren van relschoppers die het voetbal een slechte naam bezorgen. En daarmee goedwillende supporters opzadelen met een strenger supportersbeleid en alle daarbij behorende supportersonvriendelijke maatregelen. Ook weten supporters zelf als geen ander dat ze bij het overtreden van regels het risico lopen van een stadionverbod. We willen hier echter aangeven waar het bij stadionverboden aan schort. Dit hoofdstuk willen we dan ook vanuit de vele signalen aangeven waar de schoen nu werkelijk wringt.

Er lijkt binnen SC Cambuur overduidelijk een uitgeschreven, helder en transparant stadionverbodenbeleid met mogelijkheid van beroep welke gebaseerd is op de Nederlandse wetgeving en de KNVB richtlijnen te ontbreken. Het is in ieder geval niet beschikbaar voor de supporters en supportersvereniging. Eveneens is de communicatie op dit punt vanuit politie Fryslân/Leeuwarden en de eigen veiligheidsmanager onvoldoende (weinig motivatie of verschil in sanctie bij zelfde vergrijp). Waarmee er een voedingsbodem ontstaat voor onrust en irritatie.

Ook zijn of worden de wel beschreven procedures soms niet nageleefd door SC Cambuur. En als laatste dient er duidelijkheid te komen op het fenomeen “imagoschade”. Welke definitie dient daarvoor gehanteerd te worden?

Door het ontbreken van een stadionverbodenbeleid is toetsing van een opgelegde sanctie namelijk onmogelijk en zoeken supporters op andere wijze aandacht voor de in hun ogen ten onrechte of te hoog opgelegde straf. Ook zoeken supporters met een stadionverbod steun bij andere supporters met een stadionverbod ondanks dat de basis waarop de stadionverboden zijn verstrekt absoluut niet vergelijkbaar zijn. Gevolg: aanhoudende negatieve aandacht in media en op fora.

In het hoofdstuk van de Combiregeling komt al overduidelijk naar voren welke onduidelijkheden er zijn met betrekking tot de stadionverboden die voortkomen uit de combiregelingen voor de eigen supporters en het daartegen niet krijgen van een

stadionverbod van bezoekende supporters. Deze signalen zullen we hieronder niet nogmaals herhalen.

Voor supporters is het eveneens niet duidelijk op welke gronden een door de politie geconstateerde overtreding buiten het stadion kan leiden tot een stadionverbod. Ook ontstaat er ongelijkheid in behandeling omdat naast een bekeuring voor een geconstateerde overtreding er eveneens een stadionverbod wordt opgelegd waarbij geen beroep mogelijk is. Het voorbeeld van een opgelegd stadionverbod dat zijn oorsprong heeft in het niet voeren van een deugdelijke verlichting staat daarbij niet op zich, maar heeft wel alle facetten in zich om nog eens naar voren te halen. Hier was namelijk de excessieve wijze van aanhouding nog buiten het stadion, massaal vanuit een ME bus en met knuppels in de aanslag in de ogen van supporters de toedracht. Dat er verbaal aansluitend ongepaste taal gebezigd is heeft nog steeds geen link met Cambuur en zou nooit mogen en kunnen leiden tot een stadionverbod. Echter zijn deze sancties wel opgelegd zonder tussenkomst van de rechterlijke macht. Aangezien SC Cambuur deze sanctie zondermeer heeft overgenomen hoort zij deze te delen met de KNVB. Vanuit de KNVB komt er aansluitend ook nog een geheel stadionverbod. Nog steeds niet getoetst of op procedureel juiste gronden afgegeven. Dit riekt naar machtmisbruik en heeft in ieder geval alle schijn dat de politie hier niet alleen functioneert als opsporingsambtenaar maar tevens op de stoel van een rechter plaats neemt. Dit alles zonder enige vorm van toetsing of duidelijk en openbaar schriftelijk bewijs druist in tegen alle Nederlandse wettelijke regelgeving. Ook rijst de vraag of een politie agent wel capabel is of een opleiding heeft genoten om adequaat een strafmaat te kunnen bepalen anders dan bij norm beschreven. Als SC Cambuur in aansluiting van het opgelegde stadionverbod haar organisatie dan ook niet goed inricht waardoor een door de KNVB opgelegde eis van inleveren van een pasfoto aan de supporter tot 3 x toe bewijsbaar niet kan worden geëffectueerd is SC Cambuur ook nog eens veroorzaker van een verlenging van het stadionverbod.

Op deze wijze ontstaat er vanuit politie optreden een onjuist beeld met betrekking tot Cambuursupporters en Cambuur komt aanhoudend negatief in de media. Voor de supporters uiteraard een niet te begrijpen situatie. Als je als supporter echter in deze situatie belandt is je enige mogelijkheid van protest de gang naar de rechter. Dat is de omgekeerde wereld. Vergelijk het met een straatverbod of winkelverbod. Deze sancties

worden ook opgelegd door de rechterlijke macht. Ook ontstaat de indruk dat uiterlijke kenmerken of de 'tone of voice' mede bepalend kunnen zijn op de hoogte van een stadionverbod getuige de uitspraak bij het verstrekken van een stadionverbod (door een medewerker van de SC Cambuur) "en je kop staat me ook niet aan".

Duidelijk beleid opgesteld vanuit de SC Cambuur kan dit soort escalaties voorkomen en naast de nodige transparantie richting supporters ook spelregels beschrijven waar de politie zich aan dient te houden (duidelijke voetbal gerelateerde motivatie) die voor de betrokken supporter is in te zien.

Daarnaast is het uitdelen van stadionverboden voor onbepaalde tijd vooruitlopende op nog eventueel door justitie/politie te ondernemen vervolgstappen, eigen rechter spelen. Iets waar de KvC zich absoluut ook niet in zal herkennen. Het gaat daarnaast ook voorbij aan de Nederlandse Wet (je bent onschuldig tot het tegendeel bewezen is).

Het optreden van de politie Fryslân/Leeuwarden en de eigen veiligheidsmanager naar de eigen supporters veroorzaakt volgens de supporters daarmee dat de Cambuur supporters in statistieken negatiever naar voren komen dan de supporters van andere BVO's. Daarmee veroorzaken de politie Fryslân/Leeuwarden en de eigen veiligheidsmanager een imago probleem dat de Cambuur supporter opgeplakt krijgt. En in lijn daarmee weer een hogere focus op de Cambuursupporters en een toename in combi's.

Als je in dat licht ook nog eens de case van een medewerker van SC Cambuur in beschouwing neemt die voor een vergrijp in Cambuur bedrijfskleding een strafbaar feit pleegt en in eerste instantie binnen SC Cambuur wegkomt met een strafmaat van één wedstrijd geeft dan ook nog voeding aan een hoge mate van ongelijkheid in behandeling en doet de vraag reizen wat nu eigenlijk imagoschade is.

Strikte scheiding tussen een stadionverbod opgelegd door SC Cambuur en door de Politie lijkt ook meer dan wenselijk. Waarbij een stadionverbod opgelegd door de politie - voordat deze door SC Cambuur wordt overgenomen - alleen geëffectueerd kan worden als er een duidelijk en schriftelijk vastgelegd verband is met SC Cambuur. Het buiten het stadion oppakken van personen voor het niet voeren van een juiste verlichting die

aansluitend escaleert door bovenmatig optreden van de politie mag niet leiden tot een stadionverbod. Zie case hiervoor.

Daarnaast dient het eigen beleid van SC Cambuur een helder en transparant stadionverbodenbeleid te zijn met mogelijkheid van beroep, welke gebaseerd is op de Nederlandse wetgeving en de KNVB richtlijnen. Alleen op deze wijze kan er duidelijkheid verkregen worden richting supporters en kan de KvC zich eventueel conformeren en bij eventuele omissie haar rol als intermediair tussen supporter en SC Cambuur op dit punt gestalte geven.

Als laatste punt willen we het signaal opvoeren dat er geen goed vangnet is om Stadionverboden te voorkomen. Een Helden rond de Velden project is volgens SC Cambuur niet meer mogelijk. Het project gaf echter ruimte aan SC Cambuur en supporters om kleine vergrijpen op een effectieve wijze te straffen en veroorzakers inzicht te geven in de gevolgen van hun acteren. Hiermee recidive voorkomend en betrokkenheid te vergroten. We (SC Cambuur en Supportersvereniging) hebben met dat project zelfs een prijs gewonnen en behoorlijk wat positieve (landelijke) media aandacht gekregen! Volgens de KvC zouden dit soort projecten door SC Cambuur in het overleg met de KNVB bespreekbaar moeten worden gemaakt.

Conclusie en aanbevelingen

Een conclusie die de KvC denkt te kunnen maken is dat het supportersbeleid van SC Cambuur de laatste jaren op een erg laag pitje heeft gestaan qua prioriteit. Gezien de financiële en sportieve problemen waarin de club heeft verkeerd is dit niet meer dan begrijpelijk. Maar gezien de aanhoudende ruis, de uitbreiding hierbij als een olievlek en de vele onbeantwoorde vragen dient er nu met hoge spoed worden ingehaald om verdere escalatie te voorkomen. In onze visie moet er op drie punten beleid geformuleerd worden door SC Cambuur. Namelijk:

- Algemeen
- Combiregeling
- Stadionverboden (met een splitsing in door SC Cambuur en door Politie op te leggen)

Als SC Cambuur daarbij een rol voor de KvC ziet dan zijn wij graag bereid om daarin te participeren.

In de afgelopen tijd hebben supporters en de KvC het gevoel gekregen dat de club meer tegen haar supporters is dan voor haar supporters. Belangrijk hierin is, dat het hier gaat om een gevoel. Natuurlijk interpreteren alle mensen anders. Maar naar ons idee zijn de supporters de klanten van SC Cambuur en deze zouden correct behandeld moeten worden. Supporters zijn geen bijzaak maar hoofdzaak en daarmee dus niet lastig maar wel (terecht) kritisch! Hier ligt een taak voor de veiligheidsmanager door bijvoorbeeld zich meer open te stellen voor de supporters door bijvoorbeeld maandelijks voor supporters een spreekuur te houden in het supporthome. Indien gewenst kan daar een bestuurslid of afgevaardigde van de KvC bij aansluiten.

Zoals in de diverse hoofdstukken door de supporters is aangegeven is voor hen het supportersbeleid bij thuiswedstrijden en het stadionverbodenbeleid warrig en inconsequent! Werkt SC Cambuur in combinatie met de opstelling van het braafste jongetje van de klas bij uitwedstrijden daarmee zelf geen imagoschade in de hand? Het gedrag als opsporingsambtenaar brengt immers aanhoudende negatieve berichtgeving in media en op internet teweeg. Als aanbeveling moet de SC Cambuur overwegen om zich te distantiëren van dit soort praktijken omdat het irritaties oproept en de kans op

een stadionverbod verhoogt. Andere BVO's in de eerste divisie steken hier andersom ook geen geld en energie in. De supporters die buiten de combi om reizen weten als geen ander welk risico ze nemen. SC Cambuur zou bij thuiswedstrijden daarentegen de aandacht op dit punt moeten verhogen, al is het maar om meer begrip bij de eigen aanhang te krijgen.

Vanuit de vele vragen die ons de laatste tijd hebben bereikt kunnen we opmaken dat het draagvlak van de veiligheidsmanager bij supporters een vrije val aan het maken is en dat er de nodige vraagtekens zijn of directie en/of RvC haar eigen veiligheidsmanager nog wel in de hand heeft? Uiteraard zal een uitgeschreven beleid helpen daarin een kentering bij aan te brengen. Maar meer nog zal het spreken uit één mond, openstaan voor kritiek en organisatiebreed de zelfde visie uitdragen hier een uitkomst bieden. Een verbeterde communicatie lijkt hier het toverwoord. Ook op dit punt kan de KvC een rol van betekenis zijn als intermediair tussen supporter en SC Cambuur.

SC Cambuur heeft aangegeven om samen met de KvC en een jurist naar de regelgeving rondom de combi's te gaan kijken. Andere zaken lijken daarbij nu prio te hebben. Maar inmiddels dendert de bus van combi maar door en bekruipt de supporters en de KvC het gevoel blij gemaakt te zijn met een dode mus. Hier lijkt de oplossing te liggen om ook dit punt als prio op te pakken gezien de steeds grotere dreiging van escalatie. Mogelijk dat de beoogd jurist ook duidelijkheid kan verstrekken over de invloed en de juridische correctheid van het handelen van politie Fryslân/Leeuwarden in en rond het stadion en het optreden bij uitwedstrijden.

Bijlage I – Standpunt KvC Stadionverboden

Bijlage II – Verslag over buscombi

Bijlage III – Artikel 6 EVRM